

Asociación por una Tasa a las Transacciones Financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

AÑO XVI Informativo semanal



INFO XVI. 832 9 de octubre de 2015

informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

Los ojos abiertos

Mundo

LOS OJOS ABIERTOS Condeno la ignorancia actualmente reinante tanto en las democracias como en los regímenes totalitarios, Se trata de una ignorancia de tal envergadura, a menudo tan absoluta que se diría querida por el sistema cuando no por el régimen. He reflexionado a menudo sobre lo que debería ser la educación de un niño.

EL ESTADO ISLÁMICO Y OTRAS INVENCIONES DE OCCIDENTE Diez de octubre de 2015. Gran manifestación en Ankara. Miles de personas recorren la ciudad condenando los atentados habidos y exigen la paz. Una gran explosión, provocada por dos terroristas suicidas, deja 95 muertos y 245 heridos. El peor atentado de la historia moderna de Turquía.

STEPHEN HAWKING SOBRE EL FUTURO DEL CAPITALISMO, LA DESIGUALDAD... Y LA RENTA BÁSICA Hawking cree que, si las máquinas no terminan por reemplazar el trabajo humano y produciendo todos nuestros productos y así continuamos la actual vía neoliberal, está en camino de convertirse en una suerte de distopía con una clase de grandes propietarios, con una riqueza inconmensurable, y una clase inferior de desposeídos - es decir, las masas - que vivirán en la pobreza extrema

LA POBREZA MUNDIAL: LOS ERRORES DEL NOBEL DE ECONOMÍA. Transferir rentas a los pobres para resolver la pobreza es insuficiente. Gran parte de las medidas antipobreza que están basadas en la transferencia de fondos públicos de carácter asistencial tienen escasa eficacia en resolver dicha pobreza. Lo que se requiere para eliminar la pobreza son medidas públicas altamente redistributivas, que reduzcan las distancias económicas, financieras, políticas, mediáticas y sociales, que son las causas de la pobreza.

Latinoamérica

FINAL CON LETRA DE TANGO En política como en la guerra se miente demasiado. Pero lo peor que puede hacer quien tiene una responsabilidad de dirección táctica o estratégica es creer en sus propias mentiras. Esta es la primera lección que tienen que sacar los kirchneristas si pueden algún día salir del plano inclinado.

COLOMBIA: DESMONTAR LA GUERRA PARA CREAR LA PAZ Principal referente del Polo Democrático Alternativo, Robledo intervino el 28 de octubre en el Senado colombiano para fijar posición sobre la marcha de las negociaciones de paz entre la guerrilla de las FARC y el gobierno de Juan Manuel Santos y sobre el acto legislativo que busca crear las normas para concretar los acuerdos a los que se llegue en La Habana.

Mundo



LOS OJOS ABIERTOS

Marguerite Yourcenar

“Condeno la ignorancia actualmente reinante tanto en las democracias como en los regímenes totalitarios, Se trata de una ignorancia de tal envergadura, a menudo tan absoluta que se diría querida por el sistema cuando no por el régimen. He reflexionado a menudo sobre lo que debería ser la educación de un niño.

Creo que incluiría estudios básicos muy simples con los que el niño aprendería sobre todo lo que integra el universo, en el planeta cuyos recursos deberá administrar posteriormente, que depende del aire, del agua de todos los seres vivos y que el menor error o la menor violencia puede hacerles correr el riesgo de ser totalmente destruidos.

Se le enseñaría que los hombres se han matado entre sí en guerras que lo único que han producido son nuevas guerras y que cada país arma su propia historia., mentirosamente con el objeto de halagar su propio orgullo.

Se le enseñará tanto del pasado de modo que se sienta vinculado a los hombres que le precedieron para que los admire en lo que merecen., sin convertirlos en ídolos, ni del presente ni de un hipotético porvenir.

Se trataría de familiarizarlo al mismo tiempo con los libros y con las cosas; sabría el nombre de las plantas, conocería a los animales sin hacerlo realizar horribles vivisecciones bajo prestos biologicos; se le enseñaría a realizar las primeras curas a un herido: su educación sexual incluiría su presencia en un parto, su educación mental la vista de los grandes enfermos y de muertos.

Se les daría también lecciones simples de moral sin las que la vida en sociedad es imposible, enseñanza que ni las escuelas elementales ni las medias enseñan en el país.

En materia religiosa no se le impondría ninguna práctica ni ningún dogma pero se le hablaría de todas las grandes religiones del mundo y especialmente de la que prevalece en el país que habita, para despertarle respeto y destruir odiosos prejuicios.

Se le enseñaría a armar el trabajo cuando el trabajo es útil y a no dejarse envolver por la impostura publicitaria sobre todo la que alienta el consumo de golosinas que predisponen a las caries o a las diabetes futuras.

Existe ciertamente una forma de hablarles a los chicos de cosas verdaderamente importantes de las que no se les habla.

EL ESTADO ISLÁMICO Y OTRAS INVENCIONES DE OCCIDENTE
Xavier Caño



Diez de octubre de 2015. Gran manifestación en Ankara. Miles de personas recorren la ciudad condenando los atentados habidos y exigen la paz. Una gran explosión, provocada por dos terroristas suicidas, deja 95 muertos y 245 heridos. El peor atentado de la historia moderna de Turquía.

El gobierno turco aprovechó ese brutal ataque para acusar a las milicias kurdas del PKK con las que está en conflicto, pero fuentes de la seguridad del estado indicaron desde el principio que la masacre apuntaba al fundamentalista y sanguinario Estado Islámico (EI). Pero también hay otras responsabilidades y culpabilidades. Del atentado de Ankara y de otros.

Tal vez a alguien le parezca la trama cutre y sobada de conspiraciones propia de una película mediocre de serie B, pero hay evidencias para afirmar que los países más desarrollados de Occidente son también responsables de la barbarie islamico-fundamentalista. De su propia existencia. Cuando se comete un delito hay diversos modos de ser culpable. No asesina solo quien aprieta el gatillo. El derecho penal establece el grado de responsabilidad en la comisión de delitos. En los crímenes hay autores intelectuales, inductores, ejecutores, cómplices necesarios, cómplices y encubridores. De esas responsabilidades por crímenes terroristas, algunas corresponden a gobiernos occidentales. Recordemos.

El Estado Islámico es un despiadado grupo terrorista de milicias que dicen ser yihadistas suníes, se autonombran Califato de todos los musulmanes y hoy ocupan militarmente algunas ciudades de Siria. Se organizó en 2003 como grupo armado en la órbita de Al Qaeda para combatir la invasión estadounidense de Irak. Pero paradójicamente Estados Unidos ha apoyado a Al Qaeda desde sus inicios.

Osama bin Laden, fundador de Al Qaeda, fue reclutado y entrenado por la CIA en 1979 al comienzo de la guerra en Afganistán contra la Unión Soviética. La CIA también creó en Pakistán campos de entrenamiento para terroristas y de 1982 a 1992 reclutó más de 30.000 yihadistas para luchar contra la Unión Soviética. Anuncios pagados por la CIA en periódicos de todo el mundo llamaban a alistarse en la 'guerra santa', la Yihad, contra los soviéticos. Ronald Reagan incluso los llamó 'luchadores por la libertad'. ¿La libertad de las mujeres afganas encerradas en un burka tal vez?

Soldados de fuerzas especiales británicas y agentes de espionaje occidentales han entrenado a rebeldes yihadistas de Siria en tácticas de combate e incluso en utilización de armas químicas.

Más cerca en el tiempo, desde principios de 2011, en el intento de controlar el máximo territorio de Siria, el Estado Islámico no solo se ha enfrentado a tropas gubernamentales del dictador sirio, también a rebeldes laicos sirios que luchan contra el dictador Al Assad, a otros grupos musulmanes rebeldes y a

nacionalistas kurdos.

El Estado Islámico impone la Sharia en los territorios que controla y Amnistía Internacional ha denunciado "torturas y ejecuciones sumarias" en centros de detención secretos del Estado Islámico, donde encierran a ciudadanos sirios por fumar cigarrillos, tener sexo fuera del matrimonio o simplemente pertenecer a un grupo que no sea el Estado Islámico. También han detenido a docenas de periodistas extranjeros y a trabajadores de organizaciones humanitarias. Y son conocidas por todo el mundo las brutales y sanguinarias decapitaciones que las televisiones han difundido .

El canadiense Michel Chossudovsky, director del Centro de Investigación de la Globalización de Montreal (Canadá), ha recopilado docenas de evidencias que muestran que el Estado Islámico fue creado con la colaboración y financiación de la CIA, el MOSSAD israelí y el MI6 británico más los servicios de espionaje pakistaníes y de Arabia Saudí. Además, la OTAN y el Estado Mayor del ejército turco han colaborado en contratar o impulsado la contratación de mercenarios para el Estado Islámico desde marzo de 2011, cuando empezó la guerra de Siria. Soldados de fuerzas especiales británicas y agentes de espionaje occidentales han entrenado a rebeldes yihadistas de Siria en tácticas de combate e incluso en utilización de armas químicas.

Todo empezó, según Chossudovsky y otros autores, con los atentados de Nueva York. Aquel brutal ataque terrorista del 11 de septiembre de 2001 proporcionó la justificación que buscaba la derecha estadounidense para atacar entonces Afganistán, que consideraban el estado patrocinador del terrorismo de Al Qaeda como casus belli. Y al mismo tiempo sentar las bases de la llamada guerra global contra el terrorismo que hoy dicen que se librar en Siria pero, ¿quiénes son los terroristas en esa guerra? Por otra parte, y es mucho más preocupante, los componentes de esa guerra tienen derivaciones en gran parte del mundo y son una espada de Damocles para las libertades y derechos de la mayoría de la gente.

En África, sin ir más lejos, donde hoy hay regiones, como el Sahel-Sahara, en las que hay violencia armada continua gracias a la actuación de los servicios secretos de EEUU y Francia, cuando no la había antes. Y es que materialmente esos oscuros servicios han creado y promovido grupos violentos para justificar la presencia de fuerzas armadas occidentales. Otro día os lo cuento con detalle.

El terrorismo es un tremendo azote pero, como ha dicho Noam Chomsky, "hay una manera sencilla de acabar con el terrorismo, no del todo, pero sí en gran parte, y es dejar de ser parte del mismo". En Occidente se ha recurrido al terrorismo y se ha promovido o permitido la actividad terrorista para 'justificar' el ataque a las libertades y derechos de la gente con el mendaz pretexto de que había que renunciar a algunas libertades para poder cazar a los terroristas. Y, no lo olvidemos, para defender a capa y espada los intereses de una minoría privilegiada. No en vano, Deepark Lal, asesor económico del Banco Mundial, dijo que la Guerra Global contra el Terrorismo era "una extensión de la defensa del mercado capitalista"

Más claro, agua.

Nota. Recomiendo visitar un corto que explica la guerra de Siria y el conflicto de Oriente Medio con una claridad y lucidez encomiables. Es posible que algunos lo conozcáis. Lo encontráis en:
http://verne.elpais.com/verne/2015/09/21/articulo/1442834212_688727.html
Xavier Caño, periodista y escritor.

STEPHEN HAWKING SOBRE EL FUTURO DEL CAPITALISMO, LA DESIGUALDAD... Y LA RENTA BÁSICA

Conor Lynch



El pasado jueves, el reconocido físico y cosmólogo Stephen Hawking, dejó caer una verdadera bomba sobre el capitalismo y el futuro de la desigualdad. Con los rápidos avances tecnológicos de las últimas décadas (por ejemplo, la tecnología informática, la robótica), hemos visto crecer las desigualdades económicas a un ritmo alarmante, y como una especie de clase plutocrática de propietarios - es decir, los capitalistas - se volvían inmensamente ricos. Hawking cree que, si las máquinas no terminan por reemplazar el trabajo humano y produciendo todos nuestros productos, y continuamos la actual vía neoliberal, estamos en camino de convertirse en una suerte de distopía con una clase de grandes propietarios, con una riqueza inconmensurable, y una clase inferior de desposeídos - es decir, las masas - que vivirán en la pobreza extrema. En una sesión de "pregúntame lo que quieras" de Reddit Hawkins escribió:

"Si las máquinas producen todo lo que necesitamos, el resultado dependerá de cómo se distribuyen las cosas. Todo el mundo podrá disfrutar de una vida de lujo ociosa si la riqueza producida por las máquinas es compartida, o la mayoría de la gente puede acabar siendo miserablemente pobre si los propietarios de las máquinas cabildean con éxito contra la redistribución de la riqueza. Hasta ahora, la tendencia parece ser hacia la segunda opción, con la tecnología provocando cada vez mayor desigualdad".

La sustitución del trabajo humano por máquinas ha sido siempre uno de los temores de la clase trabajadora. Al inicio de la revolución industrial, ese miedo dio lugar a una reacción violenta de los trabajadores conocida como el movimiento ludita: en Inglaterra, los trabajadores textiles protestaron contra los despidos y las dificultades económicas destruyendo equipos industriales y fábricas. Hoy en día, ocurre de nuevo con la eliminación de muchos puestos de trabajo fabriles previamente estables en ciudades como Baltimore y Detroit, sustituidos en gran medida por la automatización. Este tipo de innovación tecnológica que tiene lugar en toda la historia del capitalismo es lo que Joseph Schumpeter llamó la "destrucción creativa", que describió como un *"proceso de cambio industrial que revoluciona incesantemente la estructura económica desde dentro, destruyendo sin cesar la antigua, creando incesantemente una nueva". Schumpeter llamó a este proceso "la característica esencial del capitalismo".*

La destrucción creativa siempre ha resultado hasta ahora positiva para la sociedad. Aunque que las innovaciones eliminan puestos de trabajo para muchos, las nuevas tecnologías han creado históricamente nuevas industrias y nuevos empleos con ellas. Este proceso inherente del capitalismo aumenta rápidamente la productividad del trabajador y por lo tanto hace que los que eran hasta entonces bienes de lujo pasen a estar al alcance de sectores más amplios de la población. Las nuevas tecnologías ayudan a producir muchos más productos, que aumentan la oferta y empujan hacia abajo el precio para satisfacer la demanda.

Como he dicho anteriormente, históricamente, la destrucción creativa termina produciendo nuevos puestos de trabajo después de la eliminación de los antiguos. Pero actualmente podríamos estar tomando otra dirección, y la tecnología estaría eliminando más puestos de trabajo que los que crea. Nada ejemplifica esto mejor que los "tres grandes" fabricantes de automóviles en 1990 (GM, Ford, Chrysler) en comparación con las tres grandes empresas de tecnología de hoy en día. En 1990, los fabricantes de automóviles estadounidenses obtuvieron $ 36 mil millones en ingresos en total, y emplearon a más de un millón de trabajadores, en comparación con Apple, Facebook y Google hoy en día, que en conjunto consiguen más de un billón de dólares en ingresos pero, sin embargo, sólo emplean 137.000 trabajadores.

Y ¿qué ocurre con la industria manufactura estadounidense en comparación con el sector financiero? Desde la década de 1950, el sector financiero ha pasado de alrededor del 10 por ciento de las ganancias de las empresas nacionales a cerca del 30 por ciento actual (con un máximo de 40 por ciento a principios de siglo), mientras que la industria manufacturera ha caído de cerca del 60 por ciento de los beneficios empresariales a alrededor del 20 por ciento. Pero lo realmente revelador son los puestos de trabajo en EE UU de cada sector. El empleo en la industria financiera se ha mantenido bastante estable en los últimos sesenta años, menos de un 5 por ciento, mientras que la industria manufactura se ha reducido de un 30 por ciento a menos del 10 por ciento. Esto tiene mucho que ver con la financierización de la economía estadounidense, pero también con el aumento de la automatización. Y esta tendencia se va a acentuar. Según un estudio de la Universidad de Oxford de 2013, hasta el 47% de los puestos de trabajo podrían ser informatizados en los próximos 10 o 20 años.

La clase media ha sido la más afectada en los últimos decenios, y lo continuará siendo duramente en las próximas décadas a este ritmo. De 1973 a 2013, por ejemplo, los salarios medios de los trabajadores sólo aumentaron un 9,2 por ciento, mientras que la productividad creció alrededor del 74,4 por ciento. Compárese esto con el período de post-guerra (1948-1973), en el que la productividad aumentó en un 96,7 por ciento y los salarios de los trabajadores el 91,3 por ciento. Al mismo tiempo, el uno por ciento de los salarios más altos han crecido un 138 por ciento desde 1979, mientras que la clase propietaria ha visto aumentar su riqueza a un ritmo acelerado. A finales de la década de los 70, el 0,1 superior poseía solo el 7,1 por ciento de la riqueza de los hogares en Estados Unidos, mientras que en 2012 esa cifra se había más que triplicado hasta el 22 por ciento, que es aproximadamente lo mismo que posee el 90 por ciento inferior de los hogares. Piénselo. El 0,1 por ciento de la población posee tanta riqueza como el 90 por ciento.

Estamos, como Hawking ha dicho, ante dos posibilidades. El futuro puede implicar aún más desigualdad si la tecnología sigue reemplazando la mano de obra y deja a las masas desempleadas y desposeídas (en la actualidad, esto parece lo más probable), o, si la riqueza se distribuye de manera más uniforme, todo el mundo puede disfrutar del "lujo ocioso", o como lo describió célebremente Karl Marx:

"En la sociedad comunista, en la que nadie tiene una esfera exclusiva de actividad, sino que cada uno puede realizarse en el campo que desee, la sociedad regula la producción general, haciendo a cada uno posible el hacer hoy una cosa y mañana otra distinta: Cazar por la mañana, pescar después de comer, criar ganado al atardecer y criticar a la hora de la cena; todo según sus propios deseos y sin necesidad de convertirse nunca ni en cazador, ni en pescador, ni en pastor, ni en crítico".

El influyente economista John Maynard Keynes, creía que el futuro del capitalismo (en contraposición al socialismo o el comunismo, como Marx creía) brindaría esa existencia tranquila a los seres humanos. En

su ensayo de 1930, *"las Posibilidades económicas de nuestros nietos",* predijo que el crecimiento y los avances tecnológicos que el capitalismo proporcionaba reducirían la semana laboral media a las quince horas en un siglo, por lo que que hacer el tiempo libre se convertirá en nuestra mayor preocupación. Sobre el dinero, Keynes adelantó una esperanzada predicción con su animada prosa habitual (salvo en su Teoría General, excepcionalmente árida).

"El amor al dinero como posesión -para distinguirla del amor al dinero como un medio para la satisfacción de las necesidades y los placeres de la vida -será reconocido como lo que es, una morbilidad algo repugnante, una de esas tendencias semi-criminales, semi-patológicas que se dejan con un estremecimiento en manos de los especialistas en enfermedades mentales".

Keynes hizo algunas predicciones proféticas en su día, pero esta no fue una de ellas. Hoy en día, parece que el análisis de Marx del capitalismo se adapta mejor a las grandes desigualdades económicas y la movilidad global del capital.

Sin embargo, nada está escrito en piedra. El auge de Bernie Sanders, por ejemplo, revela un creciente movimiento dispuesto a combatir el status quo neoliberal que ha llegado a dominar la política estadounidense (y mundial). Si la economía continúa su camino actual, la distribución de la riqueza ya no será sólo una cuestión moral sobre el nivel de desigualdad que como sociedad estamos dispuestos a aceptar, sino una cuestión de estabilidad política y económica. La propiedad del capital en última instancia, determinará ese futuro, pero hay otros movimientos e ideas políticas con ese futuro en mente, como la renta básica universal, gracias a la cual a todos los ciudadanos, una vez que llegan a cierta edad, se les proporcionaría un ingreso, que permitiría probablemente sustituir las redes de seguridad tradicionales. Suiza puede ser el primer país en adoptar esta política, y la votación probablemente tendrá lugar en 2016. El plan propuesto proporcionaría un ingreso mensual garantizado de $ 2.600 o $ 31.200 al año; en otras palabras, lo suficiente para que todo el mundo pueda sobrevivir y llevar a cabo un trabajo que realmente le satisfaga. Para la derecha a punto de gritar la palabra que empieza con M, hay que señalar que muchos conservadores e incluso libertarios, como FA Hayek, han apoyado esta idea. [1] Tiene una sorprendente historia de apoyo bipartidista, y podría, por lo menos, evitar la pobreza extrema en el futuro, si los robots y la tecnología de la información continúan sustituyendo empleos humanos.

La creciente desigualdad en todo el mundo ya no puede ser ignorada, y hacer frente a este y a otros problemas del capitalismo, como la degradación del medio ambiente, no sólo es moralmente correcto, sino lo más pragmático que se puede hacer.

Nota de la R.: [1] Hayek nunca defendió la Renta Básica, sí una renta mínima de inserción o, en todo caso, una renta garantizada condicionada.
Conor Lynch es un escritor y periodista que vive en la ciudad de Nueva York. ha publicado en en Salon, Alternet, The Hill, y CounterPunch.
Fuente:http://www.counterpunch.org/2015/10/15/stephen-hawkings-on-the-tuture-of-capitalism-and-inequality/
Traducción: G. Buster

LA POBREZA MUNDIAL: LOS ERRORES DEL NOBEL DE ECONOMÍA

Vicenç Navarro.



El otorgamiento del mal llamado Premio Nobel de Economía (mal llamado pues no lo otorga la Fundación Nobel, sino un banco) al profesor escocés de la Universidad de Princeton, el Sr. Angus Deaton, debido a su trabajo sobre la pobreza mundial, se ha considerado (correctamente) como un indicador de la preocupación que un gran número de organismos internacionales están expresando sobre el crecimiento de la pobreza en el mundo, y su alivio de que, según la opinión optimista del Sr. Deaton, tal realidad es reversible, siendo posible que, incluso dentro del ordenamiento capitalista actual de los sistemas económicos vigentes en la mayoría de países donde se concentra la pobreza, esta puede eliminarse. Según el nuevo Premio Nobel de Economía, se necesitaría una transferencia de fondos –relativamente menor- de los países ricos a los países pobres, junto con cambios en estos últimos, con mayor número de campañas educativas dedicadas a su población, lo que sería suficiente para que millones de personas dejaran de ser pobres. En realidad, el Sr. Deaton considera que el aumento de la escolarización ha sido el mayor motor de progreso a lo largo de los siglos, y la mayor causa de la reducción de la pobreza y del mejoramiento del bienestar de la población. Un indicador de ello ha sido el aumento de la longevidad (años de vida que una persona vivirá), que él atribuye al crecimiento de la población que tiene educación, lo cual, según el Sr. Deaton, permite a los pobres conseguir lo que se llama el capital humano, que les permitiría salir de la pobreza y ascender en la escala social.

Esta visión y entendimiento de la pobreza es ampliamente aceptada en un gran número de instituciones

internacionales (que incluyen el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, así como una gran parte de ONGs e instituciones gubernamentales y partidos políticos de sensibilidad conservadora y liberal -sin excluir partidos políticos de tradición socioliberal, como es el caso de varios partidos socialdemócratas europeos, incluyendo, por cierto, el PSOE-). En todas estas instancias, aumentar el gasto educativo se considera condición sine qua non para eliminar la pobreza.

¿Cuál es el problema con esta definición de pobreza?

Esta visión de la pobreza, sin embargo, tiene varios problemas. Uno es definir pobreza en función del número de recursos que el individuo tiene. Este nivel de recursos se consideró por mucho tiempo que era de un poco más de un dólar al día, y que ahora ha subido a 1,9 dólares al día. Por cierto, hay que aclarar que lo que se presenta como un dólar al día no es, en realidad, un dólar al día. Para muchísimos países de un bajo nivel de riqueza, el hecho de que una persona tenga un dólar al día se consideraría que tal cantidad es más que respetable para poder vivir sin ser pobre. Ahora bien, cuando el Banco Mundial habla de un dólar al día no quiere decir que la persona tenga a su alcance un dólar estadounidense, sino que tiene la cantidad de moneda existente en el país donde vive el pobre que este necesita para poder comprar los mismos productos que se pueden comprar en EEUU con un dólar. Si en EEUU con un dólar se puede comprar una barra de pan, pues el dólar por día en la India quiere decir la cantidad de moneda india, la rupia, que se necesita para comprar una barra de pan. Esta cantidad, como he dicho antes, ha ido aumentando, pasando de 1,25 dólares al día (1.200 millones de personas, de los cuales un tercio, 400 millones son niños) a casi 2 dólares.

¿Está descendiendo la pobreza en el mundo?

En base en este criterio, se asume que el número de pobres está disminuyendo, pues hay menos gente cada año que está en esta categoría. Pero se ignora frecuentemente que ello se debe al gran crecimiento económico de India y China, que juntos suponen algo más de un tercio de la población mundial. Pero en esta nota optimista se olvida que en otras partes del mundo, como en África, hay más personas que viven en extrema pobreza ahora que hace 30 años (no solo en números absolutos, sino también en términos proporcionales).

El mayor problema, sin embargo, en esta definición de pobreza, es la manera como se conceptualiza la pobreza, la cual se define como mera ausencia de recursos. Según esta conceptualización, el problema de la pobreza es la falta de recursos por parte del individuo que es pobre. Esta definición parece razonable, pero contiene un gran error, pues se centra única y exclusivamente en los recursos que la persona tiene, sin tener en cuenta los recursos existentes en la colectividad a la cual pertenece y de los cuales la persona se beneficia. El valor de subsistencia de un dólar por día para una persona es muy distinto en una sociedad que tenga sanidad pública, por ejemplo, que en una sociedad en que el individuo que tenga que pagar para acceder al sistema sanitario. El contexto en el que vive la persona es de especial importancia para saber qué recursos tiene una persona, pues a los recursos privados (el dólar por día) hay que añadir los recursos públicos. Ni Angus Deaton ni el Banco Mundial toman en cuenta los recursos públicos que pueden condicionar que un individuo teniendo los mismos recursos privados pueda o no ser pobre, dependiendo de otros recursos de carácter público existentes en su sociedad. La definición de pobreza que ellos dan da excesiva importancia a los recursos privados, excluyendo los públicos, fijándose solo en la cantidad de recursos que el individuo puede comprar con el dinero que tiene. Esta visión privatizadora y mercantil de la pobreza es una visión sesgada que dificulta la comprensión de la pobreza.

La pobreza es un concepto relacional

Pero a este error hay que sumarle otro, consecuencia también de centrarse en el individuo sin analizar su relación con los otros individuos en la misma colectividad. Dos personas con el mismo número de recursos monetarios pero viviendo en dos países distintos pueden catalogarse como pobres en una sociedad y dejar de serlo en la otra. Que se definan como pobres o no depende de la cantidad de dinero que el individuo tenga en relación con los demás individuos en aquella colectividad. En otras palabras, la pobreza es un concepto relacional. En realidad, si todas las personas del mundo fueran pobres, no habría pobreza en el mundo, pues al no haber otras personas con otros niveles de recursos, la persona no se sentiría ni sería pobre. La pobreza, pues, depende del contexto en el que vive la persona definida como pobre. Veamos los datos.

Una persona pobre en el barrio pobre del Bronx en Nueva York, EEUU, tiene más recursos físicos y monetarios (televisión, dólares, coche, móvil, mayor espacio de vivienda, transferencias públicas de tipo asistencial, etc.) que una persona de clase media en Ghana (África). Si el mundo fuera una sociedad, el pobre del Bronx, Nueva York, EEUU, pertenecería a la clase media mundial, y la persona de clase media de Ghana pertenecería a la clase pobre mundial. Y, sin embargo (y esto es de una enorme importancia), utilizando incluso el mismo indicador que utiliza Deaton (la esperanza de vida –longevidad- para definir progreso) nos encontramos con la situación paradójica de que el pobre a nivel mundial (la persona de

clase media de Ghana) vive 15 años más que la persona de clase media a nivel mundial (el pobre del Bronx). Parece paradójico que el que tiene más recursos (la persona del Bronx) y es menos pobre a nivel mundial, tenga menos años de vida que el otro (el africano de clase media) que tiene menos recursos. Y es ahí donde fallan las teorías de Deaton y de la mayoría del establishment antipobreza, que cree que pobreza es un problema individual de falta de recursos que además se puede resolver a base de educación.

La pobreza no es un concepto absoluto, sino relativo

La pobreza no es un concepto absoluto, sino relativo. Que seas pobre o no y que se te defina como que seas pobre o no, depende de dónde estés ubicado en la estructura social de un país. No se puede tomar al individuo fuera del contexto económico, político y social donde vive. Y ello nos lleva a la raíz del problema que no es la falta de recursos sino la manera como están distribuidos. La distribución de los recursos a nivel nacional, así como a nivel internacional es el tema fundamental que la sabiduría convencional sobre la pobreza reproducida por el Banco Mundial y el Sr Deaton no toca.

Una persona pobre del Bronx en EEUU está en el fondo de la sociedad, una sociedad profundamente desigual y enormemente polarizada en la que existe poco apoyo colectivo (el Estado del Bienestar en EEUU es muy deficiente, como lo muestra que el 48% de pacientes con enfermedades terminales -es decir, que se están muriendo- estén angustiados por saber cómo pagarán –ellos o sus familias- sus facturas médicas). Es más, este pobre del Bronx está enormemente frustrado, pues la distancia social y económica de él o ella con el promedio de la sociedad estadounidense es enorme, con lo cual se ve abrumado y con pocas posibilidades de salir del fondo del pozo, lo cual crea una gran frustración y patología, responsable de su menor longevidad. La persona de clase media en Ghana, por el contrario, no está por debajo, sino por encima del promedio de la sociedad en la que vive, y por lo tanto, no tiene esta frustración y alienación frente al resto de la sociedad como resultado de la ausencia de una distancia difícil de corregir, algo que sí le ocurre al pobre del Bronx.

Es ahí donde el énfasis en transferir rentas a los pobres para resolver la pobreza es insuficiente. Es conocido entre los expertos en política social que gran parte de **las medidas antipobreza que están basadas en la transferencia de fondos públicos de carácter asistencial tienen escasa eficacia en resolver dicha pobreza.** Toda la evidencia existente muestra que tales transferencias públicas a las poblaciones pobres, aun cuando necesarias para aliviar la pobreza, son ineficaces para resolver esta en un país. Un tanto parecido ocurre con el énfasis en la educación como medida para salir de la pobreza. Son medidas necesarias, pero insuficientes. Lo que se requiere **para eliminar la pobreza son medidas públicas altamente redistributivas, que reduzcan las distancias económicas**, **financieras, políticas, mediáticas y sociales, que son las causas de la pobreza**. La evidencia es abrumadora en este sentido. A mayor desigualdad en un país, mayor es su pobreza. De ahí que lo que se requiere para eliminar la pobreza es la redistribución de los recursos en un país, encaminada a reducir las desigualdades, el tema que es precisamente tabú de los organismos internacionales.

De lo dicho hasta ahora, se debe concluir que enviar dinero de los países ricos a los pobres no ayuda a disminuir la pobreza, a no ser que estos recursos se dedicaran a medidas redistributivas, que raramente tienen lugar. En realidad, si los países ricos quisieran ayudar a eliminar la pobreza en los países pobres, lo podrían hacer fácilmente, ayudando a redistribuir la enorme concentración de la riqueza que existe en aquellos países. Que no lo hagan es porque muy frecuentemente son los mayores aliados de aquellas estructuras de poder que controlan y se benefician de la concentración de la riqueza en dichos países. El lector entenderá también porque las tesis expuestas en mi artículo no tienen la visibilidad que tienen las del Sr. Deaton o del Banco Mundial, pues las primeras, con su énfasis en la redistribución, amenazan a los grupos de mayor riqueza en un país que tiene gran influencia, cuando no control, de los mayores medios de información y persuasión del país. Así de claro.

Pensamiento Crítico" en el diario PÚBLICO, 3 de noviembre de 2015.

Latinoamérica



FINAL CON LETRA DE TANGO

Carlos Abel Suárez

En política como en la guerra se miente demasiado. Pero lo peor que puede hacer quien tiene una responsabilidad de dirección táctica o estratégica es creer en sus propias mentiras. Esta es la primera lección que tienen que sacar los kirchneristas si pueden algún día salir del plano inc
Los resultados de las elecciones del 25 de octubre no se explican por una sola causa. Que el candidato oficialista, Daniel Scioli, que apostaba a un triunfo en la primera vuelta consiguiera apenas una ventaja del 2,5% con respecto a Mauricio Macri (coalición Cambiemos), tiene la sensación de una derrota. Una lectura, que es

más que una sensación la encontramos al examinar el duro revés que sufrió el kirchnerismo puro en la provincia de Buenos Aires, donde el oficialismo protagonizó la peor elección del PJ (partido Justicialista) que se recuerde en ese distrito, tan determinante en cualquier elección nacional.

Los sondeos apoyados en los números de las primarias (PASO), tal como señalamos en una nota de la semana pasada, donde Scioli sumó el 38,41% de los votos coincidían en que no le resultaría difícil llegar a la marca del 40%, que con una diferencia superior al 10% sobre el segundo, lo consagraba presidente electo. Sin embargo, al caer al 36,86% y Macri subir al 34,33% la presidencia se definirá por primera vez en la historia de las elecciones argentinas por el balotaje, previsto para el próximo 22 de noviembre.

Estos resultados dispararon de inmediato una crisis profunda en las filas del oficialismo, donde hay acusaciones cruzadas sobre la paternidad de esta probable derrota, en tanto la apuesta del kirchnerismo había sido salir del domingo pasado con la fórmula-Scioli-Zannini en el podio y Aníbal Fernández como gobernador en la provincia de Buenos Aires, donde no existe la segunda vuelta. “La Presidenta lo eligió y los resultados están a la vista”, afirmó el ministro del Interior Florencio Randazzo, que pretendía encabezar la fórmula del kirchnerismo. No fue el mejor candidato, replican desde los más diversos escalones de la nomenclatura. En el entorno de Cristina y de Scioli contratacan.

Ha comenzado una inédita campaña electoral para el segundo turno, que como la anterior amenaza mostrar la falta de definiciones y asombrosas promesas a la ciudadanía, tan abrumadoras, que para cumplirlas se requeriría contar con un PBI cuatro veces mayor que el actual o la lámpara de Aladino. Los dos contendientes no se apartarán de un libreto, que los hace tan parecidos. Las primeras encuestas dan a Macri como ganador por más de cuatro puntos, pero si nos atenemos a generalizada pifia de los encuestadores en la primera vuelta, ya pocos creen en la excusa del error estadístico.

La práctica de hacer de las encuestas un traje a medida para los gustos de quien las paga, las hace poco creíbles y eficaces como herramienta de la campaña para inducir a los electores. No obstante, la sorpresa esta vez atrapó hasta quienes armaron el mecanismo, que como sabemos siempre tiene un componente aleatorio.

Los inesperados resultados de la provincia de Buenos Aires desorientaron como nunca a las consultoras de opinión y a la mayoría de los estrategas políticos. El triunfo de María Eugenia Vidal, la joven candidata del macrismo, constituye la mayor novedad del 25 de octubre. Muy pocos siquiera la soñaban. Fue ante todo un voto castigo, de composición muy diversa, un corte de boletas de una magnitud con escasos antecedentes, especialmente por tratarse de un sistema tan complicado de papeletas, que tienen hasta ocho cuerpos en algunas circunscripciones. El voto a Vidal fue muy superior a Macri, su jefe político y candidato a presidente. Y también se dio el corte Scioli a presidente acompañado de Vidal y otras extrañas mezclas.

Sin embargo hay un denominador común de este resultado. La diferencia de votos a Scioli con los que optaron por la boleta completa, dan una idea del rechazo a la fórmula para la gobernación integrada por actual jefe de Gabinete, Aníbal Fernández y de Martín Sabbatella. Rechazo en múltiples sectores y por diferentes motivos. Que Fernández y Sabbatella hayan ganado las primarias como favoritos de Cristina, también forma parte del balance de esa derrota. Fernández proviene del núcleo duro del PJ bonarense, que pasó por cargos de primer fila durante las gestiones de Menem, Duhalde y Kirchner. Fue intendente de Quilmes y terminó su gestión huyendo del edificio comunal escondido en el baúl de un auto, para huir de un pedido de captura judicial. Actualmente es presidente del club de fútbol Quilmes y desde la Jefatura de Gabinete Ministros, maneja las principales cajas desde donde se distribuye el dinero a provincias, municipios y los miles de millones que se destinan a publicidad oficial y a los clubes de fútbol. Ocupó cargos en los gabinetes ministeriales de Néstor y Cristina Kirchner, siempre con mando sobre la Policía Federal y la Gendarmería, tiene además aceitados contactos con jueces amigos y está sospechado de vínculos con los narcos. Hasta el 25 de octubre era un articulador favorito de las relaciones con los barones del conurbano, ya sea porque le temían ya porque formaba parte del clan. “Tenemos un sistema de alcahuetería fina”, confesaba Aníbal Fernández al sociólogo Javier Auyero, como muestra de su experticia política en el conurbano bonarense (1). Todo eso fue derrumbado el 25 de octubre. El casco blindado de los barones de conurbano, que han reinado desde 1983 y algunos desde más lejos, fue perforado. Muchos pueden desaparecer de la política, aunque supervivan sus métodos. Un ejemplo emblemático: Berisso histórica por haber sido sede de la industria frigorífica en su época de esplendor y de alguna manera cuna del peronismo obrero, por primera vez desde 1946 tendrá un intendente que no es afiliado al PJ.

Pero no solamente en Buenos Aires se registraron cambios. En el llamado kirchnerismo feudal, del noroeste, se sintió el impacto. En uno de esos feudos, la provincia de Jujuy, con 3 décadas de gobiernos peronistas, el oficialismo fue derrotado por una amplia coalición (radicales, macristas, massitas y la centroizquierda) encabezada por el senador radical Gerardo Morales.

No obstante, con el triunfo de Alicia Kirchner, el kirchnerismo logró retener la gobernación de Santa Cruz,

donde nació a la vida política, pero al precio de una amañada ley electoral que mediante lemas se puede hacer ganar al menos votado. La publicidad oficial, las cadenas de radiodifusión de la presidenta desde la zona, no fueron suficientes, sin embargo, para que su hijo Máximo derrotara a la oposición en la contienda por diputados nacionales.

El Frente de Izquierda (FIT) ratificó lo que había alcanzado en las PASO, aumentando su representación parlamentaria nacional, provincial y en los municipios. La candidatura de Nicolás del Caño, con casi 800.000 votos (3,27%), confirma al trotskismo argentino como el más robusto entre sus pares de toda América, pero también su liderazgo en la izquierda local. Poniendo el foco en la geografía de las adhesiones recibidas por el FIT, se puede advertir que su presencia es relevante en algunos distritos obreros y populares, ya no es solamente el voto de estudiantes e intelectuales. Queda el interrogante si podrá superar el sectarismo y convertirse en un movimiento social y político con la estrategia de construir una alternativa concreta.

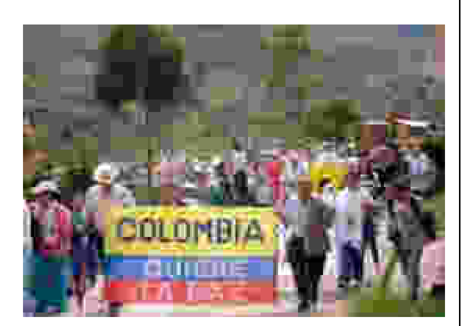
Tanto el FIT como la centroizquierda han coincidió en llamar al voto en blanco en la segunda vuelta. No se puede esperar otra postura, pese a que hay guiños de ambos candidatos al balotaje. Desde el progresismo kirchnerista convocan a la izquierda a defender el "modelo" votando a Scioli, algo que muchos peronistas no están seguros de que sea el camino para evitar el ajuste o la derecha. Algunos en su confusión piden no volver a los 90, olvidándose que existen los archivos y se puede saber al detalles qué papel jugaron gran parte de los K junto a Menem y Cavallo, ni hablar de Scioli. Asimismo, se olvidaron de la izquierda o del progresismo cuando en estos últimos años prohijaron el Proyecto X, que espía a militantes políticos y sociales; la Ley Antiterrorista, que criminaliza la protesta social al punto de volver a poner sobre el tapete una remozada Doctrina de la Seguridad Nacional; el pago sin chistar ni pedir quita al Club de París y al CIADI, el acuerdo secreto con Chevrón, el amparo y la promoción de empresas como Monsanto, la megaminería (Barrick Gold, que envenenó las aguas de San Juan); el veto del 82% móvil para los jubilados; pactos ocultos con China; ley de glaciares; aclarar cerca de 5000 casos de muertes y desapariciones de activistas políticos y sociales; aupar al genocida Gral. César Milani a la jefatura del Ejército y entregarle miles de millones de pesos para tareas de inteligencia interna; la corrupción y el nepotismo; entre una lista más larga de la herencia del "modelo".

De todas maneras, el próximo 22 gane Scioli o Macri se cierra el ciclo del kirchnerismo. Se podrá verificar también si es posible un triunfo del oficialismo en medio de un estancamiento económico, que se arrastra desde hacen cuatro años, y con una inflación superior al 25 por ciento. Hasta ahora la experiencia ha mostrado que no. Le pasó a Angeloz en 1989, le pasó a Duhalde en 1999. Menem aumentó el gasto público en los últimos meses de su gestión para mitigar los efectos de la recesión que había comenzado en 1968, pero no pudo torcer el rumbo y tampoco le importaba demasiado la suerte de Duhalde. Cristina Fernández de Kirchner y su equipo liquidaron las estadísticas oficiales y decretaron que había menos pobres que en Alemania y Suiza, destinando 45 cadenas nacionales para demostrarlo a los argentinos. Parece que muchos no han sido convencidos.

Nota: (1). Auyero, Javier, 2007, La zona gris, Buenos Aires, Siglo XX. www.sinpermiso.info, 1 de noviembre 2015

COLOMBIA: DESMONTAR LA GUERRA PARA CREAR LA PAZ

Jorge Enrique Robledo*



Principal referente del Polo Democrático Alternativo, Robledo intervino el 28 de octubre en el Senado colombiano para fijar posición sobre la marcha de las negociaciones de paz entre la guerrilla de las FARC y el gobierno de Juan Manuel Santos y sobre el acto legislativo que busca crear las normas para concretar los acuerdos a los que se llegue en La Habana. La Rel reproduce lo medular de su discurso.

Cuando el gobierno planteó que iniciaba conversaciones con las FARC, en el Polo siempre hemos asumido una posición positiva, de no ponerle palos a esa rueda y de mantener una actitud de que ojalá el proceso termine bien. Estamos ya en el momento de discutir cuáles serían las modificaciones legales que lo culminarán. El proceso parece estar avanzando positivamente, aun cuando sé que faltan pasos complejos.

Cincuenta años de horrores y de violencia no pasan en vano ni son pocas las huellas y sufrimientos que dejan, y los resentimientos y los problemas. Natural que así sea.

Además, seguramente cualquier solución final a este proceso con las FARC, y a otro que pueda adelantarse el día de mañana con el ELN, va a necesitar de decisiones no solo políticas, sino también de índole legal. Hay que partir de la base de que estamos ante un hecho de inmensa anormalidad que no se va a poder resolver mediante los procedimientos normales.

A qué me refiero: es anormal que unas personas se levanten en armas contra el Estado, anormal que el Estado no pueda derrotarlas, anormal que haya que llegar a un proceso de paz. Todos son hechos por fuera de la normalidad. Cuando estos fenómenos se dan así, la solución negociada tiene que esgrimir dos tipos de recursos. Uno, aplicar normas existentes en la Constitución para aplicar en momentos de anormalidad. Y otro, aprobar medidas para atender la anormalidad, porque no es suficiente la legalidad actual para resolver los problemas.

Ilustrémoslo con un ejemplo. El proceso de paz con el M-19 se resolvió aprovechando el indulto consagrado en la Constitución. Pero un indulto es una medida anormal, porque significa que cualquier delito que usted haya cometido le queda perdonado. Como en este caso el indulto no incluía los delitos atroces, un juez impugnó la decisión y el Congreso se inventó una ley para que sí pudiera incluirlos. Y entonces hubo indulto y reindulto.

Por qué pudo llegar a buen término ese proceso es la reflexión principal que quiero hacer. Pudo firmarse la paz porque hubo un acuerdo político en la sociedad colombiana, casi un consenso o algo muy parecido a un consenso, para poder, primero, utilizar el indulto, y segundo, para que pudiera haber reindulto.

Soluciones anormales para una realidad anormal

La legalidad necesaria

Aquí estamos abocados a un problema semejante. Cómo hacer para resolver, primero, la parte política del asunto, que va avanzando, y parece que fuera apareciendo un consenso en la sociedad, que cree que sí puede suceder que esas armas de la ilegalidad desaparezcan y que quienes las empuñan se decidan a salirse de la ilegalidad.

Como suponemos que no se va a quemar el pan en la puerta del horno, lo que también podría suceder, hay dos problemas por resolver. Uno, el de la refrendación y otro, el de traducir en normas legales los acuerdos, dos asuntos que se sabe son diferentes. Creo que en el caso de la refrendación es probable que se puedan encontrar con cierta facilidad acuerdos que permitan crear un mecanismo que no necesite umbral.

Para el otro efecto, las cosas podrían ser más complicadas. ¿Cómo hacer para convertir en juridicidad los acuerdos? Caigamos al tema del Acto Legislativo que se está tramitando. ¿Qué opina el Polo Democrático Alternativo?

Abrigamos serias reservas en varias direcciones. Es sabido que este trámite en el que estamos no es parte de los acuerdos de La Habana. Y se sabe que lo que está acordado desde el principio del proceso es que lo que no se pacte no es parte de los acuerdos y no compromete a las partes.

Para nosotros es de mucho riesgo que el país se meta en un debate tan complicado como este y al final lo que aquí se apruebe, como no es parte de los acuerdos de La Habana, termine siendo algo que carece, digamos, de viabilidad política y no sea la manera de resolver el problema. Es un tema que el Congreso y los colombianos debemos meditar.

Lo segundo, las reformas que allí se plantean. No se sabe muy bien qué es lo que nos quieren poner a votar. Y para opinar sobre la forma de hacer las cosas uno quiere saber el contenido de las cosas, porque normalmente suelen ir juntos. Y en relación con la forma, es evidente que el procedimiento es antidemocrático. ¿Quién nos asegura que la Corte Constitucional va a permitir que algo evidentemente antidemocrático sea aceptado? Y lo tercero que particularmente me preocupa es el tema de las facultades extraordinarias al Presidente de la República. El Polo nunca ha votado unas facultades extraordinarias en este Congreso por razones obvias.

Que los amigos de Santos confíen en Santos digamos que sería más o menos natural. Pero que la oposición confíe en Santos y le gire un cheque en blanco es pedirnos demasiado. Sin consenso no hay acuerdo que valga

Reconocer errores, base de un acuerdo

Aquí no se trata tan solo de garantizar la legalidad del proceso. Necesitamos un proceso que nos saque de este horror de la violencia, de esta miseria de sangre que hemos vivido por más de medio siglo, y que nos saque del todo. Y eso incluye desmontar las escopetas también en el debate.

Incluye que, terminado el proceso, haya una especie de consenso en la sociedad colombiana para que no sigamos en este debate eterno, con todo tipo de argucias jurídicas y jueces y demandas bregando a sabotear el proceso.

Me preocupa mucho, las encuestas así lo dicen y uno lo percibe por todas partes, que haya una inmensa incredulidad sobre el proceso. Mucho ciudadano no confía y, particularmente, la gente no confía en que de verdad las armas de la ilegalidad vayan a desaparecer, porque además, tal como está planteada, la palabra dejación se presta para debate.

Creo que dejación es una palabra suficiente para resolver el problema. Pero sí quisiera que desde La Habana se hiciera una campaña en Colombia para explicarles a los colombianos que dejación quiere, por lo menos, decir tres cosas. La primera, que las armas efectivamente desaparecen, todas, hasta la última aguja, que no podrán ser recuperadas por nadie bajo ninguna circunstancia. Y que va a haber garantías institucionales del gobierno nacional y de todo el mundo para que el hecho sea una certeza.

En segundo término, creo que las FARC y el país entero deben reconocer como un hecho que de este proceso se deriva el reconocimiento de todos nosotros al monopolio del Estado sobre las armas, como un reconocimiento político. Y es que el monopolio de las armas tiene que estar en manos del Estado.

Y lo tercero, derivado de lo anterior: garantizar que no habrá por parte de la organización política que constituyan las FARC la idea de un partido político con brazo armado.

Y el otro asunto sobre el que debería trabajarse es que aquí no hay solo víctimas como individuos o como familias o como grupos sociales. No. La nación entera es víctima de esta desgracia de más de 50 años de sangre y de horrores. La nación toda, todos los colombianos, incluido aquel colombiano cuya familia nunca ha sufrido víctimas.

Las FARC deberían reconocer que se equivocaron desde siempre cuando tomaron la decisión de alzarse en armas contra el Estado colombiano. Y por supuesto, que también admita su error el Estado colombiano, que auspició la creación del paramilitarismo. Si en estos asuntos trabajamos con seriedad vamos a facilitar las cosas, que es a donde aspiro que ojalá lleguemos. Que el actual debate no se resuelva a voto limpio, sino mediante un acuerdo que incluya a todas las partes, todas sin excepción, incluidos quienes están en la ilegalidad en La Habana.

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo832.zip
PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo832.pdf

SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A “El Grano de Arena”o CAMBIO DE MAIL:

http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo

Para obtener un número anterior entrar en

http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Distribución: Tom Roberts

Edición: *Susana Merino*